



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyní JUDr. Evženií Vodovou ve věci

žalobkyně: **TIPSPORT, a.s.**, IČO 18600824
sídlem Politických vězňů 156, 266 01 Beroun
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Reisingerem
sídlem Pod Sychrovem I. 866/40, 100 00 Praha 10

proti
žalovanému: J. N. [redacted], narozený [redacted], IČO [redacted]
sídlem [redacted]

o zaplacení částky 20 000 Kč s příslušenstvím

rozsudkem pro zmeškání

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 20 000 Kč s 10% úrokem z prodlení z částky 20 000 Kč od 11. 8. 2019 do zaplacení, a to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný povinen zaplatit žalobkyni na nákladech řízení částku 8 396 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se na žalovaném domáhala zaplacení částky 20 000 Kč s příslušenstvím, svoji žalobu odůvodnila tím, že dne 1.7.2018 byla mezi žalovaným v postavení nájemce a žalobkyní v postavení podnájemce uzavřena smlouva o podnájmu prostor sloužících k podnikání. Předmětem podnájmu byl nebytový prostor o podlahové ploše 30 m² nacházející se v 1. nadzemním podlaží nemovitosti – budově čp. [redacted] na adrese [redacted] [redacted] postavené na pozemku parc. č. [redacted] v k.ú. Kročehlavy. Tehdejší vlastník nemovitosti, společnost

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

AHOLD CZECH Republic, a.s., IČO 44012373 s podnájmem písemně souhlasila. Předmětná smlouva byla uzavřena na dobu určitou 6 měsíců s tím, že po uplynutí této doby se podnájem automaticky prodlužoval dle jejího článku III. odst. 2, a to vždy o dobu 3 měsíců i opakovaně. Podnájemní vztah byl ukončen dohodou smluvních stran ze dne 16.7.2019 ke dni 31.7.2019. V souladu s článkem IV odst. 6 smlouvy byla žalobkyní dne 21.9.2018 složena na účet žalovaného kauce ve výši 20 000 Kč, jež měla sloužit k úhradě případných nesporných splatných závazků podnájemce. Žalovaný byl povinen dle citovaného článku smlouvy o podnájmu nevyčerpanou hodnotu kauce vrátit žalobkyni na její účet do 10 dnů ode dne skončení podnájmu, tedy do 11.8.2019, neboť kauce nebyla čerpána. Žalovaný byl k vrácení kauce marně vyzván předžalobní výzvou právního zástupce žalobkyně ze dne 7.9.2020.

2. K prvnímu jednání se žalovaný bez omluvy nedostavil, přičemž soud postupoval podle § 153b odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“), podle něhož zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49 o. s. ř.) žaloba a předvolání k jednání nejméně 10 dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.
3. Předvolání bylo žalovanému doručeno dne 8. 2. 2021, avšak žalovaný se bez omluvy k jednání nedostavil, ačkoliv byl poučen ve smyslu shora citovaného zákonného ustanovení, a protože žalobkyně navrhla, aby soud žalobě vyhověl rozsudkem pro zmeškání, byly všechny podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání splněny, a proto soud návrhu žalobkyně vyhověl.
4. Soud při zkoumání právního posouzení věci vyšel ze zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, nárok žalobkyně se opírá o jeho § 2254 odst. 2 upravující vrácení jistoty a dále nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení. Nejde tedy o věc, v níž by vydání rozsudku pro zmeškání bylo vyloučeno (§ 153b odst. 3 o. s. ř.).
5. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že soud přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů za zaplacený soudní poplatek 1 000 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty 20 000 Kč, sestávající z částky 1 900 Kč za každý ze tří úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a z částky 950 Kč za jeden úkon právní služby uvedený v § 11 odst. 2 písm. h) a. t. včetně čtyř paušálních náhrad výdajů po 300 Kč podle § 13 odst. 4 a. t. V souvislosti s cestou realizovanou dne 8. 3 2021 k jednání náleží náhrada 546,27 Kč za 92,6 ujetých km osobním automobilem Volkswagen reg. zn. [REDAKCE] z Prahy do Kladna a zpět podle § 157, 158 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce (31,90 Kč za litr naposledy nakoupené nafty při průměrné spotřebě 4,7 l/km a 4,4 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 589/2020 Sb.) dle § 13 a. t. Celkem náklady řízení činí zaokrouhleně částku 8 396 Kč, splatných podle § 149 odst. 1 o.s.ř. k rukám právního zástupce žalobkyně.

Poučení:

Proti rozsudku pro zmeškání je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu ve dvou vyhotoveních. Odvolacím důvodem mohou být jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153b odst. 3 o. s. ř.).

Proti výroku o lhůtě k plnění a nákladech řízení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení rozsudku ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Zmešká-li žalovaný z omluvitelných důvodů první jednání ve věci, při němž byl vynesena rozsudek pro zmeškání, soud na návrh žalovaného usnesením tento rozsudek zruší a nařídí

jednání. Takový návrh může účastník podat nejpozději do dne právní moci rozsudku pro zmeškání.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem plněna dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci

Kladno 8. března 2021

JUDr. Evženie Vodová v. r.
samosoudkyně